URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-707-7/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjana Antunović, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Srđanu Rakoviću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 06-11-1720/26-4 od 31.03.2026. godine, Ugovornog tijela KANTON SARAJEVO-OPĆINA ILIDŽA za predmet nabave – *Nabava mobiljijara za dječija i sportska igrališta na području Općine Ilidža*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 16.07.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 06-11-1720/26-4 od 31.03.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Srđanu Rakoviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok s eu preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KANTON SARAJEVO-OPĆINA ILIDŽA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo

Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava mobiljijara za dječija i sportska igrališta na području Općine Ilidža,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 888-1-1-32-3-75/26 od 19.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 06-11-1720/26-4 od 31.03.2026. godine,koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 30.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 07.04.2026. godine, ugovorni organ (UO) je dostavio žaliocu odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-11-1720/26-4 Lot 1 od 31.03.2026. godine i kopiju zapisnika o ocjeni ponuda. U skladu s članom 99. stav (1) i članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), ponuđač „PROCESNA OPREMA INŽENJERING" d.0.0. Laktaši, zastupan po punomoćniku Srđanu Rakovicu, advokatu iz Banjaluke, u zakonskom roku dana 17.04.2026. godine, podnosi žalbu protiv odluke broj 06-11-1720/26-4 Lot 1 od 31.03.2026. godine, koja je donesena u postupku javne nabavke „nabavka mobilijara za dječija i sportska igrališta na području općine Ilidža, LOT i -nabavka dječijeg mobilijara. Navedena odluka nezakonita iz više razloga.
UO je u odluci naveo da se ponuda žalioca odbacuje jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom za lot i pod rednim brojem 4 specifikacije je zahtjevano sljedeće : SAMOSTOJEĆI TOBOGAN; Nabavka i isporuka samostojećeg tobogana koji je postavljen na konstrukciju sa platformom i pomoćnih stepenica ili ljestvi za penjanje, a čija je visina pada 150 cm. Tobogan je izrađen od jednog dijela, plastični od visokokvalitetne plastike otporne na vanjske vremenske uslove (Minimalno LLDPE, HDPE). Platforma kao i svi nosivi dijelovi tobogana su izrađeni od metalnih dijelova, a platforma i dio za penjanje moraju biti obloženi neklizajućim materijalom. Svi metalni dijelovi moraju biti toplopocinčani i bojeni elastatskom bojom u prahu zbog dugotrajnosti. Montaža se vrši ankerisanjem na prethodno izvedenu betonsku ploču. Samostojeći tobogan je namjenjen za uzrast 3 + godina. Napomena: Dozvoljeno odstupanje od dimenzija +, - 5%. Ponuđač PROCESNA OPREMA INŽENJERING doo je dostavio traženu katalošku dokumentaciju ali se iz dostavljene dokumentacije ne može utvrditi da ponuđeni SAMOSTOJEĆI TOBOGAN odgovara traženom opisu (strana 81 ponude). Naime, iz tehničke specifikacije ponuđenog tobogana ne može se utvrditi za koji je uzrast namijenjen.
Ugovorni organ je imao površan pristup ocjeni ponude žalioca, kada je utvrdio i napisao u odluci da se na strani 81 ponude žalioca ne može utvrditi za koji je uzrast namjenjen tobogan. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude za stavku broj 4. napisao : SAMOSTOJEĆI TOBOGAN; Nabavka i isporuka samostojećeg tobogana koji je postavljen na konstrukciju sa platformom i pomoćnih stepenica ili ljestvi za penjanje, a Čija je visina pada 150 cm.Visina pada je u direktnoj vezi sa uzrastom djece za koji je objekat namijenjen. Na strani 81

ponude žalioca nalazi se katalog za samostojeći tobogan, gdje je dat poprečni presjek samostojećeg tobogana. U okviru poprečnog presjeka definisane su dimenzije pod A, B, C i D. Dimenzija pod "D" se odnosi na visinu pada i za tobogan 1500, visina pada odnosno dimenzija D iznosi 1500 mm, to jest 150 cm, upravo onoliko koliko je tražio ugovorni organ u opisu samostojećeg tobogana. Iz navedenog se jasno izvodi zaključak da je žalilac ponudio samostojeći tobogan u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, te da je ugovorni organ izveo pogrešan zaključak u pogledu prihvatljivosti ponude žalioca. Kako je visina pada za samostojeći tobogan u ponudi žalioca 1500 mm odnosno 150 cm, podrazumijeva se da je namijenjen za uzrast djece 3+ godine.

Ugovorni organ je odbacio ponudu žalioca, i pri tom je priznao da nije utvrdio činjenice od značaja za ocjenu ponude žalioca, na šta ga obavezuje član 9. Zakona o opštem upravnom postupku, odnosno načelo utvrđivanja materijalne istine. U tenderskoj dokumentaciji je propisano daje sporna stavka SAMOSTOJEĆI TOBOGAN namjenjena za uzrast 3 + godine, te je tražio od ponuđača da o tome dostavi dokaz u ponudi. Ugovorni organ je osnovano mogao odbaciti ponudu žalioca samo pod uslovom da se u to uvjerio i u odluci dokazao da je SAMOSTOJEĆI TOBOGAN u ponudi žalioca namjenjen za uzrast koji ne odgovara postavljenom zahtjevu u tenderskoj dokumentaciji, što ovdje nije slučaj. U poglavlju 3 tenderske dokumentacije je propisano šta ponuda treba da sadrži. Žalilac je u ponudi dostavio sve dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji, a koje ugovorni organ nije dovoljno razmotrio. Ugovorni organ u odluci nije osporio činjenicu da je žalilac u ponudi dostavio sve dokaze tražene u tenderskoj dokumentaciji. Članom 68. stav (3) Zakona 0 javnim nabavkama je propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Ako je ugovorni organ utvrdio da se iz dostavljenog dokaza u ponudi žalioca ne može ustanoviti za koji je uzrast namjenjen tobogan, onda je ne samo imao pravo, već je imao i obavezu da od ponuđača (žalioca) zatraži pojašnjenje ponude s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, od čega zavisi ocjena ponude. Tek tada, ako odgovor ponuđača (žalioca) ne otkloni sumnju u pogledu uzrasta za koji je namjenjen tobogan, ugovorni organ bi imao puno pravo da odbaci ponudu žalioca, u skladu s članom 68. stav (4) tačka pod c) Zakona o javnim nabavkama.

U brojnim presudama Suda BiH u upravnim sporovima protiv konačnih upravnih akata URZ, (broj Si 3 U 03203519 U od 17.11.2020. godine), naglašava se: „Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Dakle, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom 0

javnim nabavkama BiH. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".

Dalje, što se tiče primjene člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, skrećemo pažnju na sljedeće presude Suda BiH, broj Si 3 U 033204 19 U od 04.03.2021. godine gdje stoji:

„U skladu s članom 68. Zakona o javnim nabavkama (razlozi za odbacivanje zahteva za učešće ili ponude) u stavu i. je propisano da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45. do 51. ovog zakona. U svakom slučaju ugovorni organ odbacuje ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (stav 4. tačka i). Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu čini neprihvatljivom ukoliko se propusti ili se uopšte ne dostavi neki od traženih dokumenata. U smislu člana 47. Zakona ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, kao i dokaze koji se zahtjevaju, a koji mogu biti i odgovarajući dokumenti koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu sa pozitivnim propisima.

Međutim, osnovano se tužbom ukazuje da bi u svakom slučaju prilikom ocjene ponude u slučaju nedostatka koji je ovakve prirode i odnosi se samo na pitanje da li je spornih 9 dana razlike račun bio blokiran, ugovorni organ mogao postupiti u smislu odredbe člana 68. stav (3) Zakona 0 javnim nabavkama BiH i tražiti pojašnjenje dostavljene potvrde kako od ponuđača tako i od samog izdavaoca potvrde. Dakle, navedeni propust ne bi mogao biti razlog za odbacivanje ponude tužitelja. Navedeno se takođe odnosi na dostavljenu potvrdu od NLB banke cijeneći također odredbu člana 68. Stav (3) Zakona 0 javnim nabavkama BiH u kojoj je propisano da ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s članom 45. do 51. Ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta".

U presudi Suda BiH, broj Si 3 U 047873 24 U od 11.11.2025. godine stoji sljedeće : "Suprotno shvatanju tuženog Ureda za razmatranje žalbi, ovo vijeće zaključuje da je tužitelj u cijelosti postupio u skladu sa zahtjevanim. Naime, kako to iz navedenog proizlazi tužitelj je podnio zahtjev za izdavanje HACCP certifikata za skladištenje i distribuciju svježeg voća i povrća. Okolnost da u certifikatu nije naglašeno da obuhvata distribuciju, ne može se staviti na teret ponuđaču, posebno imajući u vidu činjenicu daje i BROSS Co d.0.0. Laktaši u svom dopisu od 12.03.2023. godine naveo da dodijeljeni certifikat obuhvata i distribuciju voća i povrća, iako na njemu to nije posebno naglašeno. Ovo vijeće ukazuje i da je ugovorni organ, ukoliko je posumnjao u vjerodostojnost dostavljenih izjava, mogao postupiti u skladu sa odredbom člana 68.

stav 3. ZJN kojom je propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s dlanom 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Pojašnjenje dokumenta u smislu citirane odredbe ne smije značiti dopunu ponude, a formalni nedostaci moraju biti takve prirode da ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak treman ponuđača. U konkretnom slučaju se radilo o formalnom nedostatku koji je mogao biti otklonjen postupanjem ugovornog organa u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN".

U presudi Suda BiH, broj Si 3 U 033906 19 U od 02.04.2021. godine stoji sljedeće : "U skladu citiranih zakonskih odredbi, nije osnovan prigovor iz tužbe da izabrani ponuđač nije dostavio uredne potvrde odnosno daje ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama kada je tražio pojašnjenje od navedenih ponuđača. Ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi daje ponuđač „KECKOM" d.0.0 Banja Luka (strana 33 ponude) dostavio uvjerenje o likvidnosti izdato od strane NLB Banke odnosno ponuđač „Eurosan„ d.0.0. Banja Luka (strana 29 ponude) uvjerenje Addico Banke. Kako iz navedenih uvjerenja ugovorni organ nije mogao zaključiti da li se radi o glavnim računima on je zahtjevao pojašnjenje od ponuđača. Kako iz dostavljenih pojašnjenja nedvosmislno proizilazi da se radi o glavnim poslovnim računima, po ocjeni ovoga vijeća navedeni ponuđači su postupili po zahtjevu iz tačke 3.3. tenderskog dokumenta. Navedeno iz razloga, što ugovorni organ može u skladu sa odredbom čl. 68. stav 3. pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl.45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Dakle, imajući u vidu navedenu odredbu po ocjeni ovoga vijeća pravilno je ugovorni organ postupio kada je pismeno zatražio obrazloženje potvrde od strane izdavaoca, i na taj način otklonio sumnju u ispunjenost uslova iz tačke 3.3. tenderskog dokumenta".

U presudi Suda BiH broj broj Si 3 U 041666 22 U od 05.10.2023. godine navodi se sljedeće:

„Neosnovano tužitelj navodi da ugovorni organ nije trebao postupiti u skladu s odredbom člana 68. stav (3) ZJN. Citiranom odredbom je propisano da ugovorni organ može pozvati ponuđača da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s članom 45. do 51. ovog Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Naime, citirana odredba daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originale radi poređenja s kopijom u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, ali pojašnjenje ne smije predstavljati dopunu ponude ni u kom smislu, nego samo potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. Formalni nedostaci moraju biti takvi da ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača. Kako se u konkretnom slučaju radilo o formalnom nedostaku u smislu citirane odredbe, to je ugovorni organ bio dužan pozvati

Zajedničku advokatsku kancelariju Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza radi otklanjanja formalnih nedostataka.

Obzirom da je u izvještaju Centralne banke naveden samo jedan advokat, a kao ponuđač se javlja Zajednička advokatska kancelarija Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza, to je ugovorni organ bio dužan pozvati navedenog ponuđača radi pojašnjenja dostavljene dokumentacije. Naime greška Centralne banke nastala prilikom izdavanja navedenog izvještaja se ne može stavljati na teret ponuđaču".

Iz predočene prakse Suda BiH po pitanju primjene člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 49/22 i 50/24) može se zaključiti da je ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke, prilikom ocjene ispunjenosti uslova za kvalifikaciju ponuđača PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.0.0. Laktaši, ne samo mogao, već je bio u obavezi zatražiti pojašnjenje ponude u dijelu dokaza koji se odnosi na uzrast djece za korištenje samostojećeg tobogana, ako je smatrao da se iz dostavljenog dokaza ne može utvrditi za koji je uzrast namjenjen. Da je žalilac u ponudi propustio dostaviti dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, to bi bio opravdan razlog za odbacivanje ponude, i u tom slučaju ugovorni organ ne bi ni smio zatražiti pojašnjenje ponude s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, jer bi to predstavljalo dopunjavanje ponude nakon što je istekao rok za prijem ponuda. Isto tako, da je žalilac dostavio dokaz izdat od nenadležnog organa, ugovorni organ ne bi mogao tražiti pojašnjenje ponude. Međutim, žalilac je u ponudi dostavio dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ako je navodni nedostatak u tekstu dokaza onemogućavao ugovorni organ da ocjeni ponudu žalioca, ugovorni organ je bio u obavezi zatražiti pojašnjenje ponude s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, što je ugovorni organ propustio. Kao posljedica ovog propusta, ugovorni organ je odbacio ponudu žalioca uskrativši mu mogućnost da dokaze da samostojeći tobogan iz njegove ponude ispunjava postavljeni uslov. Ponuda žalioca je ocjenjena kao nepravilna, i nije uvrštena u e-aukciju, pa je provedena e-aukcija nezakonito provedena i žalilac zahtjeva poništenje e-aukcije i svih kasnijih radnji ugovornog organa.

U skladu s članom 102. stav (3) Zakona 0 javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/i4, 59/22 i 50/24), žalilac je ovim putem dokazao postojanje povrede postupka, koju je počinio ugovorni organ odbacivanjem ponude žalioca prije e-aukcije.

ZAKLJUČAK:

Žalilac zahtjeva od ugovornog organa da usvoji ovu žalbu, poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja se temelji na nezakonito provedenoj e-aukciji, ocjeni ponudu žalioca kao prihvatljivu, jer se iz dostavljenih dokaza u ponudi može nesumnjivo ocjeniti ponuda kao prihvatljiva ili da zatraži od žalioca pojašnjenje ponude i tek nakon odgovora žalioca njegovu ponudu okvalifikuje kao prihvatljivu i kao takvu podobnu za učestvovanje u e-aukciji.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovna žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje URŽ Mostar, da URŽ nakon zaprimanja žalbe istu usvoji kako je naprijed navedeno, te da obaveže

ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka i troškove administartivne takse, a predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog
postupka.
TROŠKOVNIK: Sastav žalbe + paušal 25% + PDV 17% = 987,20 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je neosnovana.
Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke „Nabavka mobilijara za dječija i sportska igrališta na području Općine Ilidža". Predmetna nabavka objavljena je na Portalu javnih nabavki dana 19.02.2026., broj obavještenja o nabavci broj: 888-1-1-32-3-75/26. Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-11-1720/26-4 Lot 1 od 31.03.2026. godine, ponuđač Procesna oprema inženjering d.o.o., Laktaši izjavio je žalbu koja je kod ovog organa protokolisana dana 20.04.2026.g. pod brojem 06-11-1720/26-19.
Shodno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost, izjavljenost od strane ovlaštene osobe i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
U skladu sa članom 105. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) kojim je propisano da žalba mora sadržavati dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona, ugovorni organ je utvrdio da žalba sadrži dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka.
Žalba je neosnovana.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi uvidom u spis predmeta, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.
Žalilac u žalbi ističe da je ugovorni organ imao površan pristup ocjeni ponude žalioca, kada je utvrdio i napisao da se na strani 81. ponude žalioca ne može utvrditi za koji je uzrast namjenjen tobogan. Žalilac ističe i „kako je visina pada za samostojeći tobogan u ponudi 1500 mm odnosno 150 cm, podrazumijeva se da je namjenjen za uzrast djece 3+ godine".
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude za stavku 4. samostojeći tobogan zahtjevao sljedeće:

„Nabavka i isporuka samostojećeg tobogana koji je postavljen na konstrukciju sa platformom i pomoćnih stepenica ili ljestvi za penjanje, a čija je visina pada 150 cm. Tobogan je izrađen od jednog dijela, plastični od visokokvalitetne plastike otporne na vanjske vremenske uslove (Minimalno LLDPE. HDPE). Platfonna kao i svi nosivi dijelovi tobogana su izrađeni od metalnih dijelova, a platforma i dio za penjanje moraju biti obloženi neklizajućim materijalom. Svi metalni dijelovi moraju biti toplopocinčani i bojeni elastatskom bojom u prahu zbog dugotrajnosti. Montaža se vrši ankerisanjem na prethodno izvedenu betonsku ploču.
Samostojeći tobogan je namjenjen za uzrast 3+ godina.
Napomena: Dozvoljena odstupanje od dimenzija +.-5 %".
Također je zahtjevano da ponuđači dostave katalog ili kataloški list proizvođača koji dokazuje da je nuđena roba ista ili ekvivalent traženom, uputstvo za montažu i način temeljenja mobiljara i opreme. Katalog ili kataloški list treba sadržavati sliku/fotografiju ponuđenog, te je potrebno tačno označiti model u katalogu koji se nudi.
Žalilac je u svojoj ponudi dostavio traženu katalošku dokumentaciju na kojoj nedostaje podatak za koji uzrast je namjenjen samostojeći tobogan. Konstatacija žalioca da se s obzirom na visinu pada za samostojeći tobogan 1500 mm, odnosno 150 cm, podrazumijeva da je namjenjen za uzrast djece 3+ godine je proizvoljno i neutemeljeno mišljenje.
Visina pada za samostojeći tobogan je u koleraciji sa podlogama za apsorpciju udaraca, te se debljina površine za apsorpciju udaraca određuje na osnovu kritične tačke pada i obratno, a ne utvrđuje uzrast/godine.
Žalilac u svojoj žalbi nije dokazao činjenice na kojima zasniva svoje proizvoljno i neutemeljeno mišljenje kao niti dostavio dokaze kojima se te činjenice utvrđuju a što je bio u obavezi u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Navod žalioca da je ugovorni organ mogao pozvati žalioca da u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama pojasni dokumente koji su dostavljeni u skladu sa članom 45. do 51. ovog zakona ili da dostavi originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta je neosnovan.
Ugovorni organ je izvršio analizu ponude žalioca i utvrdio da ista ne ispunjava uslove definisane tenderskom dokumentacijom, što predstavlja relevantnu osnovu za odbacivanje ponude.
U pogledu žalbenog navoda da ugovorni organ nije tražio pojašnjenje od žalioca, ugovorni organ ističe da u konkretnoj situaciji nije bilo elemenata za primjenu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer nedostaci u ponudi žalioca nisu formalnog već suštinskog karaktera koji se ne mogu otkloniti pojašnjenjem, za koje je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine zauzeo stav u donesenom Rješenju od 04.09.2025. godine, koje dostavljamo u prilogu.
Ugovorni organ ističe da prilikom ocjene ponude žalioca nije postojao osnov da od žalioca traži pojašnjenje, jer u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji nedostaje podatak za koji uzrast je namjenjen samostojeći tobogan, što predstavlja nedostatak suštinskog karaktera koji se pojašnjenjem ne može otkloniti.

Ugovorni organ ukazuje da pojašnjenje od strane ponuđača na način da dostavi dokument koji nije tražen tenderskom dokumentacijom a koji bi bio eliminatoran, predstavlja nedozvoljenu dopunu ponude i kršenje principa jednakog tretmana ponuđača.
Kako je ugovorni organ gore naveo, u ponudi žalioca nije bilo upitno/sporno da li je ponuđeni samostojeći tobogan namjenjen za uzrast određenih godina, već u dostavljenoj katalošKoj dokumentaciji nedostaje podatak za koji uzrast je namjenjen samostojeći tobogan, te se isto ne može otkloniti dostavljanjem originalnih dokumenata radi poređenja s kopijom odnosno pojašnjenjem dostavljenog dokumenta jer predstavlja nedostatak suštinskog karaktera. Svako dostavljanje novog dokumenta od strane ponuđača čini dopunu ponude koja nije u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama, za što je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine zauzeo stav u donesenom Rješenju od 28.04.2022. godine, koje dostavljamo u prilogu.
Kada su u pitanju presude Suda BiH na koje žalilac upućuje, ugovorni organ ukazuje da se iste u smislu pojašnjenja ponuda u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama odnose na formalne a ne suštinske nedostatke kao što je slučaju u ponudi žalioca. S tim u vezi ugovorni organ ukazuje da nedostatak suštinskog karaktera u ponudi ne može biti predmet pojašnjenja u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama, jer bi isti predstavljao dopunu ponude koja nije u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama.
Ugovorni organ ističe da je pravilno ocjenio ispravnost ponude žalioca. uzimajući u obzir utvrđeno činjenično stanje, ispunjenje formalnih uslova kao i uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji.
Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno, i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbu i propisani zakonski postupak, utvrdili smo da je žalba neosnovana.
S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1), tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-707-3/26 od 30.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj je dostavio dopis od 13.05.2026. godine u kojem se očituje na Izjašnjenje ugovornog tijela na sljedeći način:

Ovim putem dostavljamo odgovor na izjašnjenje ugovornog organa Općina Ilidža po žalbi koju smo podnijeli protiv odluke 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku "Nabavka mobilijara za dječija i sportska igrališta na području općine Ilidža, LOT 1 - nabavka dječijeg mobilijara".
Ovom odlukom je ponuda žalioca odbačena, jer je "dostavio traženu katalošku dokumentaciju, ali se iz dostavljene dokumentacije ne može utvrditi da ponuđeni SAMOSTOJEĆI TOBOGAN odgovara traženom opisu". Na strani broj 3. izjašnjenja, prvi pasus ugovorni organ navodi :

"Ugovorni organ je izvršio analizu ponude žalioca i utvrdio da ista ne ispunjava uslove definisane tenderskom dokumentacijom, što predstavlja relevantan osnov za odbacivanje ponude". Ugovorni organ navodi da žalilac "nije dokazao činjenice na kojima zasniva svoje proizvoljno i neutemeljeno mišljenje, a što je bio u obavezi u skladu s članom 102. stav (1) Zakona 0 javnim nabavkama". Žalilac napominje da je u postupku pravne zaštite, žalilac dužan dokazati ili učiniti vjerovatnim postojenje činjenica i okolnosti na kojima temelji svoje zahtjeve iznesene u žalbi, u s skladu s članom 102. stav (3) Zakona 0javnim nabavkama, stoje žalilac i učinio.

Dakle, izjašnjenje ugovornog organa po žalbi protiv odluke, nije u skladu sa ocjenom ponude žalioca koju je ugovorni organ formulisao u ožalbenoj odluci. U ožalbenoj odluci, ugovorni organ je naveo da se "ne može utvrditi da ponuđeni SAMOSTOJEĆI TOBOGAN odgovara traženom opisu". Ako se iz dostavljene dokumentacije "ne može utvrditi" da tobogan odgovara traženom opisu, to ne znači da on ne odgovora zahtjevu ugovornog organa koji je iznesen u obrascu za cijenu ponude u vezi karakteristika tobogana za uzrast djece, već da ugovorni organ na osnovu dostavljenog dokaza ne može ocjeniti da li ponuđač ispunjava uslov za kvalifikaciju ili ne ispunjava. Ugovorni organ je ožalbenom odlukom odbacio ponudu žalioca, a da nije utvrdio da li ponuđač ispunjava uslov za kvalifikaciju.Nasuprot stavu u vezi ocjene ponude žalioca iznesenom u odluci, ugovorni organ u izjašnjenju po žalbi zauzima drugačiji stav u vezi ocjene ponude žalioca i navodi da je "izvršio analizu ponude žalioca i utvrdio da ista ne ispunjava uslove definisane tenderskom dokumentacijom, što predstavlja relevantan osnov za odbacivanje ponude". U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodi da se nešto od čega zavisi ocjena ponude žalioca "ne može utvrditi", a u izjašnjenju po žalbi navodi daje "utvrdio da žalilac ne ispunjava uslove definisane tenderskom dokumentacijom". Izjašnjenjem po žalbi protiv odluke, ugovorni organ mijenja sadržaj odluke 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača u vezi ocjene ponude žalioca, što nije dopušteno. Ugovorni organ može izmjeniti ožalbenu odluku samo u slučaju da žalbu ocjeni osnovanom, u cjelini ili djelimiČno, i donese rješenje o usvajanju žalbe, u skladu s članom 100. stav (4) Zakona 0 javnim nabavkama. U konkretnom slučaju, ugovorni organ ne usvaja žalbu, ali kroz izjašnjenje po žalbi mijenja ožalbenu odluku.

U ovom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, žalilac se može osvrnuti samo na ocjenu ponude žalioca koju je ugovorni organ iznio u odluci 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja glasi da ugovorni organ ne može utvrditi da ponuđeni SAMOSTOJEĆI TOBOGAN odgovara traženom opisu". Kao što je naprijed navedeno, ako iz dostavljene dokumentacije "ne može utvrditi" da tobogan odgovara traženom opisu, ugovorni organ je bio dužan utvrditi pravo stanje stvari, a to je moguće samo na način da od žalioca zatraži pojašnjenje ponude u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, a ne da odbaci ponudu žalioca uz konstataciju da činjenice koje su od značaja za ocjenu ponude nisu utvrđene. Svi slučajevi iz prakse Suda BiH koje je žalilac naveo kao primjer zakonite primjene člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, su gotovo istovjetni činjeničnom stanju u vezi ocjene ponude žalioca iz ožalbene odluke. I Sud BiH u situaciji kada dokaz dostavljen u ponudi sadrži određeni nedostatak koji onemogućava

ugovorni organ da ocjeni ponudu kao prihvatljivu ili neprihvatljivu, zauzima stav da se radi 0 formalnom nedostatku koji se može i mora otkloniti kroz institut "pojašnjenja ponude". Iz teksta izjašnjenja se stiče dojam da ugovorni organ ne pravi razliku između formalnih i suštinskih nedostataka u ponudi. Suštinski ili sadržajni nedostatak postoji kada ponuđač propusti u ponudi dostaviti dokaz tražen u tenderskoj dokumentaciji, ili kada dostavi traženi dokaz iz kojeg se nesumnjivo izvodi zaključak da ne ispunjava uslov za kvalifikaciju, pa ugovorni organ takvu ponudu mora ocjeniti neprihvatljivom, što ovdje nije slučaj. Žalilac je u tekstu žalbe naveo da je ugovorni organ iz dostavljenog dokaza u ponudi mogao izvesti zaključak daje tobogan namijenjen za uzrast djece godina +3, jer je visina pada za samostojeći tobogan u ponudi žalioca 1500 mm odnosno 150 cm. Ugovorni organ u odgovoru navodi da "visina pada za samostojeći tobogan je u korelaciji sa podlogama za apsorpciju udarca, te se debljina površine za apsorpciju udarca određuje na osnovu kritične tačke pada I obratno, a ne utvrđuje uzrast godine". Ovim što je napisao u izjašnjenju po žalbi, ugovorni organ uvodi nove kriterijume za ocjenu ponude žalioca kojih nema u tenderskoj dokumentaciji. U obrascu za cijenu ponude za stavku broj 4. SAMOSTOJEĆI TOBOGAN ugovorni organ je propisao visinu pada od 150 cm, što je žalilac u ponudi i dokazao da ponuđeni tobogan ispunjava. U opisu stavke broj 4. SAMOSTOJEĆI TOBOGAN nema istaknutog zahtjeva o podlozi za apsorpciju udarca, na koju se ugovorni organ u izjašnjenju po žalbi poziva. U obrascu za cijenu ponude pod stavkom 7. Ugovorni organ je propisao ANTI STRES GUMENA PODLOGA. Žalilac je u svojoj ponudi dostavio dokaze za navedenu stavku, na stranama svoje ponude od 133 do 169, na šta ugovorni organ nije imao primjedbu. Žalilac predlaže donošenje rješenja 0 usvajanju žalbe u cjelosti.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-707-4/25 od 30.04.2025. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava razloge ocjene njegove ponude kao neprihvatljive, te ističe kako ugovorno tijelo nije pravilo utvrdilo činjenice koje su od krucijalnog značaja za ocjenu ponude žalitelja sukladno članku 9. ZUP-u. Žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu jer iz kataloške dokumentacije nije moglo zaključiti je li ponuđeni Samostojeći tobogan namijenjen za djecu uzrasta 3+ godine, a kako je propisano za stavku pod rednim brojem 4. tehničke specifikacije u odnosu na lot 1. Ističe kako je dostavio sve zahtijevano TD, te da je iz kataloške dokumentacije jasno vidljiva visina pada i tobogana od 1500mm, a koja podrazumijeva se da samostojeći tobogan namijenjen za uzrast djece 3+ godine. Upućuje kako je u slučaju određenih nedoumica ugovorno tijelo moglo pozvati žalitelja da otkloni nedostatke, odnosno nedoumice vezane za propisani zahtjev iz TD sukladno članku 68. stavak 3. ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbeni navod žalitelja navodi kako dostavljena ponude ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz TD, te kako je žalitelj propustio u dostavljenoj katalošKoj dokumentaciji dokazati da je ponuđeni Samostojeći tobogan namijenjen za uzrast 3+ godine.
Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio traženu katalošku dokumentaciju na kojoj nedostaje podatak za koji uzrast je namijenjen samostojeći tobogan, te konstatacija žalitelja da se s obzirom na visinu pada za samostojeći tobogan od 1500 mm, odnosno 150 cm, podrazumijeva da je namijenjen za uzrast djece 3+ godine je proizvoljno i neutemeljeno mišljenje.
Žalitelj u svojoj žalbi nije dokazao činjenice na kojima zasniva svoje proizvoljno i neutemeljeno mišljenje kao niti dostavio dokaze kojima se te činjenice utvrđuju a što je bio u obavezi u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Navod žalitelja da ga je ugovorno tijelo moglo pozvati da u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama pojasni dokumente koji su dostavljeni u skladu sa člankom 45. do 51. ovog zakona ili da dostavi originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta je neosnovan budući da navedeni nedostaci nisu formalnog već suštinskog karaktera koji se ne mogu otkloniti pojašnjenjem.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis te utvrdilo kako je u Obrascu za cijenu ponude – Lot 1 u odnosu na stavku 4. zahtijevano:

SAMOSTOJEĆI TOBOGAN
Nabavka i isporuka samostojećeg tobogana koji je postavljen na konstrukciju sa platformom i pomoćnih stepenica ili ljestvi za penjanje, a čija je visina pada 150 cm. Tobogan je izrađen od jednog dijela, plastični od visokokvalitetne plastike otporne na vanjske vremenske uslove (Minimalno LLDPE, HDPE). Platforma kao i svi nosivi dijelovi tobogana su izrađeni od metalnih dijelova, a platforma i dio za penjanje moraju biti obloženi neklizajućim materijalom. Svi metalni dijelovi moraju biti toplopocinčani i bojeni elastatskom bojom u prahu zbog

dugotrajnosti. Montaža se vrši ankerisanjem na prethodno izvedenu betonsku ploču. Samostojeći tobogan je namjenjen za uzrast 3+ godina.
Napomena: Dozvoljeno odstupanje od dimenzija +,- 5%.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 81. priložena kataloška dokumentacija za stavku 4. Obrasca za cijenu ponude – Lot 1, te su iz iste vidljive dimenzije samostojećeg tobogana, odnosno visina pada od 150cm, zajedno sa svim ostalim propisanim zahtjevima u odnosu na traženu stavku. Iz kataloške dokumentacije nije vidljiv podatak u kojem je izričito navedeno da je tobogan namijenjen za uzrast od 3+ godine, međutim u istom je navedeno kako je tobogan izrađen u skladu sa standardom EN 1176.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje kako je na temelju propisanih karakteristika za stavku 4. iz Obrasca za cijenu ponude za Lot 1. žalitelj dostavio katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo ispunjenje propisanih zahtjeva iz TD, međutim u istoj nije izričito navedeno kako je ponuđeni samostojeći tobogan namijenjen za djecu uzrasta 3+ godine.
Uzimajući u obzir navode žalitelja kako sama visina pada tobogana od 150 cm podrazumijeva da je isti namijenjen za uzrast od 3+ godine, a da ugovorno tijelo isto ne osporava konkretnim činjenicama, osim navođenja da je riječ o proizvoljnom mišljenu žalitelja, ovo tijelo upućuje kako je u odnosu na članak 102. stavak 2. ZJN ugovorno tijelo u obvezi dokazivanja postojanja činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku o pravima koji su predmet postupka po žalbi. Ugovorno tijelo nije ponudilo izjašnjenje temeljeno na ikakvim dokazivim podatcima u smislu osporavanja da ispunjenje traženih karakteristika u odnosu na visinu tobogana nije preduvjet za namijenjeni uzrast djece, a u odnosu na standard koji zadovoljava ponuđeni tobogan, a koji podatak je naveden u kataloškoj dokumentaciji žalitelja.
Imajući u vidu da je u kataloškoj dokumentaciji navedeno kako samostojeći tobogan zadovoljava standard EN 1176, a da je istim strogo definirana visina i zaštita tobogana kako bi se spriječili opasni padovi, te kako je dozvoljena visina platforme tobogana za djecu od 3 godine (predškolski uzrast) iznosi između 100 cm i 150 cm, ovisno o tome radi li se o kućnoj upotrebi ili javnom igralištu, ovo tijelo uzimajući u obzir zakonsku odredbu koja služi u navedenoj situaciji, upućuje ugovorno tijelo da sukladno odredbi članka 68. stavak 3. ZJN pozove žalitelja da u roku od tri dana pojasni dokumente koje su dostavio sukladno čl. 45. do 51. ovoga Zakona ili da dostavi izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, kako bi ugovorno tijelo jasno moglo utvrditi da li je ponuđeni tobogan namijenjen za uzrast djece 3+ godine.
Stoga imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**, te upućuje ugovorno tijelo da primjenom načela materijalne istine u smislu članka 9. ZUP-a i ocjene dokaza u smislu članka 13. ZUP-a utvrditi pravo stanje stvari odnosno na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog

postupka, utvrditi da li navedeni podatci i karakteristike za stavku 4. iz Obrasca za cijenu ponude za Lot 1. iz kataloške dokumentacije žalitelja odgovaraju parametrima propisanim u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, a sve u smislu ispunjenja uvjeta iz TD.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu Odluku.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku Srđanu Rakoviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,20 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Srđanu Rakoviću, odvjetniku iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,18 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 3o dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Srđanu Rakoviću
- KANTON SARAJEVO-OPĆINA ILIDŽA
- BABEL D.O.O. SARAJEVO
- *evidencija*
- *a/a*